



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU
(OMBUDSMANLIK)



SAYI : 2019/5518-S.8289
BAŞVURU NO : 2019/1625
KARAR TARİHİ : 12/07/2019

TAVSİYE KARARI

BAŞVURAN :

BAŞVURUYA KONU İDARE : ANKARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
BAŞVURUNUN KONUSU : Ders muafiyeti talebi hakkında.
BAŞVURU TARİHİ : 27/01/2019

I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ

1) Kurumumuza 27/1/2019 tarihinde e-başvuru yoluyla yapılan başvuruda, ..., 6/2/2017 tarihinde Ankara Üniversitesi İşletme Anabilim Dalı İç Denetim ve İç Kontrol Tezsiz Yüksek Lisans programına kayıt olduğunu, 5/2/2018 tarihinde ikinci yarıyıl sonunda kendi isteğiyle kaydını sildirdiğini, daha sonra tekrar kayıt yaptırdığını ve başarılı olduğu derslerden muaf olmak amacıyla başvurduğunu, başvurunun oy çokluğuyla kabul edilerek Sosyal Bilimler Enstitüsü Yönetim Kuruluna iletildiğini, ancak bu olumlu karara rağmen Enstitünün talebini uygun bulmadığını, gerekçe olarak ise kaydını sildirdikten sonra tekrar kayıt yaptırmasının kötü niyetli olarak görülmesi olduğunun söylendiğini belirterek söz konusu derslerden muafiyet talebinin yerine getirilmesini talep etmektedir.

II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI

2) Kurumumuzun 25/3/2019 tarihli bilgi ve belge isteme yazısına cevaben, Ankara Üniversitesi Rektörlüğünün 11/4/2019 tarih ve E. 23660 sayılı yazısı ve eklerinde, özetle;

2.1 Başvuranın talebinin, paralı öğretimde fırsat eşitliğini zedeleyici, yürürlükteki Ankara Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği'nin Tezsiz Yüksek Lisans programlarının "süre"sini düzenleyen ilgili maddelerinin içeri boşaltarak eğitimin temel amaçlarını bozucu ve eşitlik dışı çıkar sağlamaya yönelik kötü niyetli bir girişim olduğu; öğrencisi olduğu ve paralı öğretim gibi tamamiyle kişisel tercihlere yönelik bir lisansüstü programa kayıtlı iken, eğitim-öğretim görmekte olduğu aynı programdan kendi isteğiyle kaydını sildirip, aynı programın sınavına tekrar girip kazanarak daha önce almış olduğu dersleri yeniden saydırmak istemesinde hukukî bir yarar da bulunmadığının saptanması nedeniyle talebinin uygun bulunmadığı; bu bağlamda, kendi isteğiyle kaydını sildirdiği için, tıpkı söz konusu programın sınavına yeniden girmesi gibi, programdaki dersleri de yeniden alması gerektiğine karar verildiği,

2.2) Başvuran örneğinde, ilgilinin, kendisine Ankara Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği'nce tanınan ve Üniversite Senatosu tarafından belirlenen haklı ve geçerli bir mazerete dayalı "**kayıt dondurma**" talebinin de bulunmadığı, bu hususun hipotetik olarak, başvuranın kendi isteğiyle kaydını sildirmek suretiyle bu yola tevessül etmesindeki temel saikin, ancak "**hülle**" ve "**bypass**" olarak nitelendirilebilecek bir yöntemle, anılan yönetmeliğin tezsiz yüksek lisans programları için belirlemiş olduğu süre sonunda ilişkisinin kesilmesini ortadan kaldırmaya yönelik ve çağdaş hukukun da kabul ettiği bir terim olarak "**kötü niyetli**" bir girişim olarak değerlendirildiği,

2.3) Enstitü Yönetim Kurulunun, **paralı öğretim** esasına dayanan bir lisansüstü programdan kendi isteğiyle kaydın sildirilmesini, Yükseköğretim Kurumu ile lisansüstü öğrenci arasında fiilen akdolan bir hukukî bağın, öğrenci tarafından taammüden feshedilmesi ve/veya yok sayılması olarak yorumladığını; dolayısıyla, kurum ve kişi arasında tek taraflı olarak ortadan kaldırılmış olan bağın, geriye dönük olarak derslerin saydırılması suretiyle yeniden ihdas edilmesini de reddettiğini, aksi halde böyle bir talebin kabulünün, derslerini tamamlayamayan ve/veya dönem projesini teslim edemeyip Yükseköğretim Kurumu ile ilişkisi kesilecek olan pek çok öğrenci için de emsal teşkil ederek, yönetmelikle kendilerine tanınan azamî süre sonunda aynı yola tevessül etmelerine sebebiyet vereceği;

2.4) Bu tür paralı öğretim programlarında eğitim-öğretim görenlerin, her üç yarıyılın sonuna doğru aynı yöntemle hareket etmeleri ve bunu uzun yıllara yayılacak "**müktesep bir hak**"ka dönüştürmeleri tetiklenmiş olacağı gibi, stereotip örnekler hâlinde sürekli çoğaltılan ve tekrar eden uygulamalarla kamu zararı da oluşturacağı,

2.5) Geçmişte, başvuranla benzer durumda olup da başarılı olduğu derslerden muaf tutulan hiçbir lisansüstü öğrencinin bulunmadığını, bunun sebebinin ise; başvuranın, 2016-2017 eğitim-öğretim yılı güz yarıyılı itibariyle yürürlükte olan ve 12 Eylül 2013 tarihli ve 28763 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Ankara Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği'nin "**Süre**"yi düzenleyen ve tezsiz öğrenim süresini iki yıl ve azamî sürenin de üç yıllla sınırlandırıldığını, 35.maddenin 1.fıkrasında zikredilen hükme tâbi olarak eğitim-öğretimine başladığını, söz konusu maddenin 2.fıkrasının ise, azamî süre sayılan üç yıl içinde tezsiz yüksek lisans programını tamamlayamayanların, katkı payı veya öğrenim ücretlerini ödemek koşulu ile öğrenimlerine devam edeceklerini hükme bağladığını; başka bir deyişle, lisansüstü öğrencilere, zımnen "**hayat boyu öğrenim**" hakkı tanıdığını, buna karşılık, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı tarafından hazırlanıp 20 Nisan 2016 tarihli ve 29690 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği** uyarınca, Üniversitenin de lisansüstü yönetmeliğinde gerekli değişiklikleri yaptığı, buna göre;

□ 28 Kasım 2016 tarihli ve 29902 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "**Ankara Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği**"nde, Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın anılan yönetmeliğindeki "**Tezsiz Yüksek Lisans Programı**" nda "**Süre**"yi düzenleyen 12.maddesindeki "**Tezsiz yüksek lisans programını tamamlama süresi, bilimsel hazırlıkta geçen süre hariç, kayıt olduğu programa ilişkin derslerin verildiği dönemden başlamak üzere, her dönem için kayıt yaptırıp yaptırmadığına bakılmaksızın en az iki yarıyıl, en çok üç yarıyıldır. Bu sürenin sonunda başarısız olan veya programı tamamlayamayan öğrencinin yükseköğretim kurumu ile ilişkisi kesilir.**" hükmünü, kendi yönetmeliğinin tezsiz yüksek lisans programında "**Süre**"yi düzenleyen 7.maddesinde de aynen dercettiği,

2.6) Başvuranın, İşletme Anabilim Dalı İç Denetim ve İç Kontrol İkinci Öğretim Tezsiz Yüksek Lisans Programına, 06.02.2017 tarihinde kaydını yaptırdığını ve 07/02/2018 tarihinde anılan programdan **kendi isteğiyle kaydını sildirdiğinin** anlaşıldığı,

2.7) Başvuranın, 2017-2018 eğitim-öğretim yılı bahar döneminin sonuna kadar dönem projesini hazırlayarak anılan programdan mezun olması mümkün iken, bahar döneminde ve kendi isteğiyle 07/02/2018 tarihinde kaydını sildirmesine karşılık, aynı programın bahar yarıyılı sınavına girip kazanarak, kaydını sildirdiği programda aldığı dersleri tekrar saydırmak istemesine ilişkin talebinin, Enstitü Yönetim Kurulu'nda ele alındığı, Kurulun, yönetmeliğin kendisine 39/2 maddesi uyarınca tevdi olunan yetkisini kullanarak, söz konusu talebin, paralı öğretimde fırsat eşitliğini zedeleyici, bu suretle, yürürlükteki Ankara Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği'nin Tezsiz Yüksek Lisans programlarının "süre"sini düzenleyen ilgili maddelerinin içeriğini boşaltarak eğitimin temel amaçlarını bozucu ve eşitlik dışı çıkar sağlamaya yönelik kötü niyetli bir girişim olduğunu dikkate alarak, öğrencisi olduğu ve paralı öğretim gibi tamamiyle kişisel tercihlere yönelik bir lisansüstü programa kayıtlı iken, eğitim-öğretim görmekte olduğu aynı programdan kendi isteğiyle kaydını sildirip, aynı programın sınavına tekrar girip kazanarak daha önce almış olduğu dersleri yeniden saydırmak istemesinde hukukî bir yarar da bulunmadığının saptandığı için uygun bulunmadığı,

2.8) Başvuranın kendi isteğiyle kaydını sildirdiği için, tıpkı söz konusu programın sınavına *yeniden girmesi* gibi, programdaki dersleri de yeniden alması gerektiğine karar verildiğini, Yönetim Kurulunun, paralı öğretim esasına dayanan bir lisansüstü programdan kendi isteğiyle kaydını sildirilmesini, Yükseköğretim Kurumu ile lisansüstü öğrenci arasında fiilen akdolunan bir hukukî bağın, öğrenci tarafından taammüden feshedilmesi ve/veya yok sayılması anlamına geldiğini göz önünde bulundurduğunu; bu durumda, kurum ve kişi arasında tek taraflı olarak ortadan kaldırılmış bağın, geriye dönük olarak derslerin saydırılması suretiyle yeniden ihdas edilmesini de reddettiği,

2.9) Başvuranın talebinin kabulünün, derslerini tamamlayamayan ve/veya dönem projesini teslim edemeyip Yükseköğretim Kurumu ile ilişkisi kesilecek olan pek çok öğrenci için de emsal teşkil ederek yönetmelikle kendilerine tanınan azamî süre sonunda aynı yola tevessül etmelerine sebebiyet vereceğini; bu suretle, bu tür paralı öğretim programlarında eğitim-öğretim görenlerin, her üç yarıyılın sonuna doğru aynı yöntemle hareket etmeleri ve bunu uzun yıllara yayılacak "*müktesep bir hak*"ka dönüştürmelerini de tetikleyeceğini, meselenin, erkek öğrencilerin askerlikle olan ilişkileri bağlamındaki karmaşık boyutlarının ise izahtan varestede olduğu,

Açıklamalarına yer verilmiştir.

III. İLGİLİ MEVZUAT

3) **Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74’üncü maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında;** “Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir. Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına bağlı olarak kurulan Kamu Denetçiliği Kurumu idarenin işleyişiyle ilgili şikâyetleri inceler.”,

4) **6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanunu’nun “Kurumun Görevi” başlıklı 5’inci maddesinin birinci fıkrasında;** “Kurum, idarenin işleyişiyle ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”,

5) **2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu’nun “Senato” başlıklı 14’üncü maddesinde;** “a. Kuruluş ve işleyişi: Senato, rektörün başkanlığında, rektör yardımcıları, dekanlar ve her fakülteden fakülte kurullarınca üç yıl için seçilecek birer öğretim üyesi ile rektörlüğe bağlı enstitü ve yükseköğretim müdürlerinden teşekkül eder.

Senato, her eğitim - öğretim yılı başında ve sonunda olmak üzere yılda en az iki defa toplanır. Rektör gerekli gördüğü hallerde senatoyu toplantıya çağırır.

b. Görevleri: Senato, üniversitenin akademik organı olup aşağıdaki görevleri yapar:

- (1) Üniversitenin eğitim - öğretim, bilimsel araştırma ve yayım faaliyetlerinin esasları hakkında karar almak,*
- (2) Üniversitenin bütününe ilgilendiren kanun ve yönetmelik taslaklarını hazırlamak veya görüş bildirmek,*
- (3) Rektörün onayından sonra Resmi Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe girecek olan üniversite veya üniversitenin birimleri ile ilgili yönetmelikleri hazırlamak,*
- (4) Üniversitenin yıllık eğitim - öğretim programını ve takvimini inceleyerek karara bağlamak, (5) Bir sınava bağlı olmayan fahri akademik ünvanlar vermek ve fakülte kurullarının bu konudaki önerilerini karara bağlamak,*
- (6) Fakülte kurulları ile rektörlüğe bağlı enstitü ve yüksekokul kurullarının kararlarına yapılacak itirazları inceleyerek karara bağlamak,*
- (7) Üniversite yönetim kuruluna üye seçmek,*
- (8) Bu kanunla kendisine verilen diğer görevleri yapmaktır.” hükmü,*

6) 28 Kasım 2016 tarih ve 29902 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Ankara Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'nin;

6.1) 7'nci maddesinde; *“Tezsiz yüksek lisans programını tamamlama süresi, bilimsel hazırlıkta geçen süre hariç, kayıt olduğu programa ilişkin derslerin verildiği dönemden başlamak üzere, her dönem için kayıt yaptıırıp yaptıırmadığına bakılmaksızın en az iki, en çok üç yarıyıldır. Bu sürenin sonunda başarısız olan veya programı tamamlayamayan öğrencinin Üniversite ile ilişkisi kesilir.”*

6.2) “Tezsiz yüksek lisans programı” başlıklı bölümde 4 üncü maddenin 4 üncü fıkrasında; *“Tezsiz yüksek lisans programı toplam 30 ulusal krediden ve 60 AKTS kredisinden az olmamak kaydıyla en az on ders ile dönem projesinden oluşur. Öğrenci, dönem projesinin alındığı yarıyıldan itibaren dönem projesi için kayıt yaptıırmak ve yarıyıl sonunda yazılı proje ve/veya rapor vermek zorundadır. Dönem projesinin ulusal kredisi olmayıp kapsamı ve koşulları enstitü yönetim kurulu tarafından belirlenir. 60 AKTS kredisinin 50 AKTS kredisi dersleri, 10 AKTS kredisi de dönem projesini kapsar. Dönem projesi başarılı veya başarısız olarak değerlendirilir. Anabilim/anasanat dalı kurulunun önerisi üzerine öğrenciye bilimsel hazırlık programı uygulanabilir. Bilimsel hazırlık programında alınacak derslerin kredileri tezsiz yüksek lisans programına dâhil edilmez.”*

6.3) “Ders alma ve alınan derslerin kabulü” başlık 39'uncu maddesinin 2'nci fıkrasında; *“Öğrencilerin yaz dönemi, özel öğrencilik, yatay geçiş ve daha önceki lisansüstü programlarda aldıkları derslerin kabul edilme ve öğrencinin alması gereken toplam krediden düşülmesi koşulları danışmanın görüşü ve ilgili anabilim/anasanat dalı akademik kurulunun önerisi üzerine enstitü yönetim kurulu tarafından belirlenir.”*

6.4) “Özel öğrenci kabulü” başlıklı 49'uncu maddesinin 4'üncü fıkrasında; *“Özel öğrencilerin, programa kayıt hakkı kazanmaları durumunda özel öğrenci iken başardıkları lisansüstü derslerden kendi anabilim veya bilim alanları ile ilgili olanlardan aldıkları krediler, izledikleri programdaki kredi toplamının yarısını geçmemek koşulu ile anabilim dalı akademik kurulunun önerisi ve enstitü yönetim kurulunun onayı ile devam etmekte olduğu program için geçerli sayılır.”*

Hükümlerine yer verilmektedir.

IV. KAMU DENETÇİSİ ARIF DÜLGER'İN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ

7. Başvuranın iddiaları, İdarenin konu ile ilgili açıklamaları, ilgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirilerek hazırlanan "Tavsiye Kararı Önerisi" Kamu Başdenetçisi'ne sunulmuştur.

V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE A. Hukuka, Hakkaniyete ve İnsan Haklarına Uygunluk Yönünden Değerlendirme

8) Başvuran; 6/2/2017 tarihinde Ankara Üniversitesi İşletme Anabilim Dalı İç Denetim ve İç Kontrol Tezsiz Yüksek Lisans programına kayıt olduğunu, 7/2/2018 tarihinde ikinci yarıyıl sonunda kendi isteğiyle kaydını sildirdiğini, daha sonra tekrar kayıt yaptırdığını ve başarılı olduğu derslerden muaf olmak amacıyla başvurduğunu, başvurunun oy çokluğuyla kabul edilerek Sosyal Bilimler Enstitüsü Yönetim Kuruluna iletilindiğini, ancak bu olumlu karara rağmen Enstitünün talebini uygun bulmadığını, gerekçe olarak ise kaydını sildirdikten sonra tekrar kayıt yaptırmasının kötü niyetli olarak görülmesi olduğunun söylendiğini belirterek söz konusu derslerden muafiyet talebinin yerine getirilmesini talep etmektedir.

9) Ankara Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği'ne göre tezsiz yüksek lisans programlarından mezun olabilmek için; *"toplam otuz krediden ve 90 AKTS'den az olmamak kaydıyla en az on ders ile dönem projesi dersinden"* başarılı olunması gerektiği, ayrıca programın tamamlanma süresine ilişkin olarak ise; *"kayıt olduğu programa ilişkin derslerin verildiği dönemden başlamak üzere, her dönem için kayıt yaptırıp yaptırmadığına bakılmaksızın en az iki, en çok üç yarıyıl"* sınırının bulunduğu görülmektedir. Başvuranın, Ankara Üniversitesi İşletme Anabilim Dalı İç Denetim ve İç Kontrol Tezsiz Yüksek Lisans öğrencisi olduğu, öğrencilik sürecinde bazı derslerinden başarılı olduğu, daha sonra 7/2/2018 tarihinde kaydını sildirdiği, 2017-2018 eğitim öğretim yılında sınava girerek aynı bölüme kayıt yaptırmaya hak kazandığı ve daha önceden başarılı olduğu derslerinden muaf tutulma talebinde bulunduğu anlaşılmaktadır.

10) Başvuranın kaydını kendi isteğiyle sildirerek, tekrar aynı bölümün sınavına girip aynı programa tekrar başlamasının, Sosyal Bilimler Enstitü Müdürlüğü tarafından eğitim süresini uzatmak amaçlı kötü niyetli bir girişim olarak görüldüğü, Yönetmeliğin "süre"yi düzenleyen hükümlerinin içini boşaltıcı bir davranış olarak nitelendirildiği, bu nedenle kendi isteğiyle kaydını sildirip tekrar sınava girip kazandığı gibi, bölüm derslerini de tekrar alması gerektiği belirtilmiştir.

11) Ders muafiyetinin, öğrenciler için daha önceki aynı nitelikteki eğitim ve öğretim kapsamında alıp başarılı oldukları derslerin, gerekli yeterliliği sağlamaları durumunda ikinci kez aynı sürecin yaşanmaması için ilgili derslerin alınmış ve başarılmış kabul edilerek kolaylık sağlayan bir hak olduğu bilinmektedir. 6.3 numaralı paragrafta yer verilen Yönetmeliğin 39. maddesinin 2. fıkrasında *"...daha önceki lisansüstü programlarda aldıkları derslerin kabul edilme..."* ifadelerine yer verilerek, herhangi bir şart koşmadan ve herhangi bir ayırım gözetmeksizin, daha önceki yüksek lisans eğitimlerinde alınan derslerden muafiyet sağlanması konusunda öğrencilere kolaylık sağlanmasının amaçlandığı görülmektedir. Nitekim başvuranın daha önceden başarılı olduğu derslerden muaf olma talebiyle İşletme Anabilim Dalı Başkanlığına yaptığı başvurusu hakkında, Anabilim Dalı Akademik Kurulu tarafından da oy çokluğu ile kabul kararı alındığı, ancak bu talebin Enstitü Yönetim Kurulu tarafından reddedildiği anlaşılmaktadır.

12) Başvuranın aynı bölümün sınavına girip tekrar kazanmasının önünde hukuki bir engel bulunmadığı, başvuranın ancak gerekli sınavlara girip başarılı olması durumunda yeniden kayıt yaptırmaya hak kazanabileceği, bu sayede daha önceden alıp başarılı olduğu derslerden muaf tutulma talebinin de kötü niyetli yahut hakkın kötüye kullanılması olarak nitelendirilemeyeceği, zira kişinin yeniden sınava girip kazanarak kayıt yaptırması durumunun, daha önceden başarılı olduğu derslerden

muaf tutulması işleminin değerlendirilmesi sürecinde bir sebep unsuru olarak değerlendirilmesinin yanlış olacağı, başvuranın hukuka uygun olarak aynı bölüme tekrar kayıt yaptırdığı halde, bir nevi cezalandırılarak öğrencilere kolaylık sağlamak adına yapılan muafiyet hakkı düzenlemesinden yararlandırılmamasının da objektiflik kriterine aykırılık teşkil ettiği değerlendirilmektedir. Zira başvuranın aynı Üniversitenin aynı programına ait derslerin muafiyetinin kabul edilmeyerek, tekrar ders ücreti yatırıp, tekrar ders almak, derslere devam etmek, tekrar sınavlara girmek zorunda bırakılmasında da hukuki bir yarar bulunmadığı değerlendirilmektedir.

13) Öğrencilerin daha önceki lisansüstü programlarda aldıkları derslerden muaf tutulma taleplerini değerlendirerek nihai kararı verme yetkisinin Yönetmeliğin 39. maddesinin 2. fıkrası hükmüne göre; *“danışmanın görüşü ve ilgili anabilim/anasanat dalı akademik kurulunun önerisi üzerine enstitü yönetim kurulu...”* na ait olduğu, her ne kadar Enstitü Yönetim Kurulunun muaf tutulup tutulmayacağı noktasında takdir hakkı olduğu görülse de, bu takdir hakkının eğitim-öğretimin niteliği çerçevesi içerisinde; derslerin yeterliliği, içeriği, programla uyumluluğu, gerekliliği gibi teknik açılardan değerlendirme noktasında olması gerektiği, bu konularda herhangi bir tereddütün bulunmadığı durumlarda ise takdirin öğrenci lehine kullanılması gerektiği düşünülmektedir. Zira başvuranın başarılı olduğu derslerden muaf tutulma hakkından yararlandırılmamasının, başvuran için oluşturacağı maddi ve manevi külfetin yanı sıra, hem öğretim elemanları bakımından ekstra külfet, hem de zaman kaybına yol açacağı aşikârdır.

14) Yapılan değerlendirmeler çerçevesinde; başvuranın Tezsiz Yüksek Lisans programından kaydını sildirerek tekrar aynı bölüme başlamasında hukuken bir engelin bulunmadığı, başvuranın hukuken hakkı olan bir sınava girip tekrar kazandığı için muafiyet talebinin reddedilerek cezalandırılmaması gerektiği, ikinci kez kayıt yaptırması ile muafiyet sağlanmasının birbirini engelleyen hususlar olarak değerlendirilemeyeceği, başvuranın ilgili bölümün sınavına girerek başarılı olmak suretiyle tekrar öğrenci olmaya hak kazandığı, akabinde daha önceden başarılı olduğu derslerden muaf tutulma talebinin de hukuki çerçevede mümkün olduğu, gerek öğrenci gerekse Üniversite ve kamu adına külfet oluşturmaması amacıyla muaf tutulmasının faydalı olacağı, ayrıca konu hakkında, İşletme Anabilim Dalı Akademik Kurulu'nun olumlu kararı da göz önünde bulundurularak, tüm bu açıklamalar bakımından konunun yeniden değerlendirilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme

15) 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiş olup; idarenin Kurumumuz tarafından istenen bilgi ve belgeleri süresinde gönderdiği ve **“makul sürede karar verme”** ve **“kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi”** ilkelerine uygun davrandığı, yine idare tarafından şikâyetçiye makul sürede cevapların verildiği ancak şikâyetçiye verilen cevaplarda işleme karşı hangi sürede hangi mercilere başvurulabileceğinin gösterilmemiş olması sebebiyle **“karara karşı başvuru yollarının ve süresinin gösterilmesi”** ilkesine uygun davranmadığı görülmüş olup, idarenin bahse konu ilkelere de uygun davranması önerilmektedir.

VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA

16) 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 21 inci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca tavsiye kararı üzerine otuz gün içinde herhangi bir işlem tesis edilmez veya eylemde bulunulmaz ise durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye başlayacaktır. İlgili idarenin

işlemine karşı dava açma süresinden kalan süre(varsa) kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup Ankara İdare Mahkemesinde yargı yolu açıktır.

VII. KARAR

Açıklanan gerekçelerle **BAŞVURUNUN KABULÜNE;**

Yapılan incelemeler ışığında ve İşletme Anabilim Dalı Akademik Kurulunun olumlu kararı da göz önünde bulundurularak, konunun yeniden değerlendirilmesi yönünde TAVSİYEDE BULUNULMASINA,

6328 sayılı Kanununun 20 inci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, ANKARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ tarafından bu karar üzerine tesis edilecek işlemin otuz gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna,

Kararın BAŞVURANA ve ANKARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE tebliğine;

Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi.

e-imzalıdır

Şeref MALKOÇ
Kamu Başdenetçisi