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In this study, it was sought to find solutions about how the data regarding forest-public relations would be formed, how it would be evaluated and where they would be used in the planning works in the framework of socio-economic status inventory (SESI) in the Ecosystem Based Functional Plans which was put into practice in 2008. Moreover, the possibility of making forest management plan suitable for multi-purpose utilization and participation as sustainable forest management (SFM) was also discussed and some recommendations were made.

Drahna Forest Sub-district Directorate was selected as the study area because of the following reasons; it is adjacent to the Küre Mountains National Park, the forest and forestry works are intensively carried out, the local people best represents the forest villagers, there is a high migration rate, it is easy to access the required data since the area is near Bartın province. As the material of the study were utilized a house-holders directed questionnaire of 75 questions, forest management plans of the forest sub-district directorate for 1967-1986, 1986-2005 and 2006-2025 and stand type maps, criminal records books, deforestation, occupation and utilization record books, road system plan and maps. Moreover, a literature review was made and the opinions and suggestions of public institutions and organizations, NGO’s and experts were also taken into consideration.

The data from the questionnaires were coded in SPSS edition 22 and Kolmogorov Smirnov and Shapiro-Wilk-W Tests were used for the control of normal distribution. Kruskal-Wallis H, Mann-Whitney U and Dunn Tests for multiple comparisons, Correlation Analysis for determining the degree and direction of bilateral relations and Factor Analysis for determining the directorate’s aims and the forest functions with a participatory approach were used. The analysis results showed that the demographic factors which affect the differentiation between the villages and the participants’ points of view towards the forest resources, and their relationships, demands and suggestions are the population in the households, gender, age, educational and social security status. According to the factor analysis, 3 main forest functions arise as the production of forest products, natural protection, ecotourism and recreation.

In the general area of planning unit were presented the spatial changes that occurred depending on the time within the administrative boundaries and 3 affected areas formed in the distances of 250, 500 and 1.000m to the residential areas in 1967. The number of forest crimes and illegal forest assets of villages were examined as m3 and deforestation and occupation crimes were examined as m2. While the amount of allowable cut in the planning period 1967-1985 was 22.185m3, it decreased 37% to 13.884 m3 for the period 1986-2005; the population in 1985 was 5.061 and went down 32% and became 3.419 in the following planning period. According to the registered results, the villages of high potential of crimes are respectively Dereli, Gökpınar and Köklü. Dereli, Düzköy and Alıçlı are the villages that should be respectively worthy of notice in terms of deforestation, occupation and utilization. In all planning terms, 70% of the illegal forest assets are logs and 30% is wood.

**Keywords:** Anahtar kelimeleri; buraya; yazınız.

**Scientific Field Code:** Bilim alanı kodlarını; buraya; yazınız. (Birden fazla kod yazılabilir.)
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# SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

Ek 11. Simgeler ve Kısaltmalar Dizini Örneği

ha : hektar

km : kilometre

m : metre

m2 : metrekare

m3 : metreküp

p : olasılık değeri (anlamlılık değeri)

r : korelasyon katsayısı

sd : serbestlik derecesi

χ2 : ki kare dağılımı

**KISALTMALAR**

|  |  |
| --- | --- |
| ANOVA | : Analysis of Variance |
| ATO | : African Timber Organization |
| B | : Boşluklu Kapalı |
| BAĞ-KUR | : Esnaf, Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu |
| Bbt | : Bozuk Baltalık |
| BM | : Birleşmiş Milletler |
| Bti | : İyi Baltalık |
| Bto | : Orta Baltalık |
| Btz | : Zayıf Baltalık |
| CBS | : Coğrafi Bilgi Sistemi |
| ÇB | : Çok Bozuk |
| ÇBK | : Çok Bozuk Karışık |
| Çk | : Karaçam |
| Çs | : Sarıçam |
| DEM | : Digital Elevation Models |
| DKMPGM | : Doğa Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlüğü |
| DPT | : Devlet Planlama Teşkilatı |
| Dy | : Diğer Yapraklı |
| ES | : Emekli Sandığı |

#

# BÖLÜM 1

# GİRİŞ

## Orman Amenajmanı, SOY ve ETFOP

Orman amenajmanı, sürdürülebilir orman yönetimi (SOY) ve Ekosistem Tabanlı Fonksiyonel Planlama’nın (ETFOP) tanımları ile dünden bugüne yaşanan değişimler ve birbirleriyle olan ilişkileri aşağıdaki konu başlıkları altında açıklanmaya çalışılmıştır.

### 1.1.1 Orman Amenajmanı, SOY ve ETFOP’un Tarihsel Gelişimi

Orman ve orman kaynaklarından yararlanma insanlığın var olduğu günden beri süregelen yaşamsal bir olgu ve döngünün vaz geçilmez bir ürünüdür. Sosyal bir varlık olan insanın doğal bir kaynak olan ormanlardan faydalanma şekli ve miktarı yaşadığı dönem ve içinde bulunduğu şartlara göre sürekli olarak değişim göstermiş ve göstermeye de devam etmektedir. Bu değişimin etkisiyle ormancılık nüfus azlığına bağlı olarak düzensiz faydalanmaların etkisinin çok fazla hissedilmediği tarihten, nüfus artışı ve sanayi devrimine bağlı olarak ormanlar üzerinde artan baskının doğurduğu çevre sorunlarının etkilerinin tüm dünyada hissedildiği günümüze kadar çeşitli evreler geçirmiştir.

Bu evrelerden ilki olan beslenme ve barınma evresinde insanlar yağmur, rüzgâr, fırtına gibi olumsuz hava koşullarından korunmak ve ormandaki meyveleri toplayıp, hayvanları avlayarak beslenme ihtiyaçlarını karşılamışlardır. Düzensiz ağaç kesimi evresinde sürekli yerleşim hayatına geçen insan ormandan iskân ve tarımsal ihtiyaçlarını karşılamak için hem alan hem de odun hammaddesi olarak gelişigüzel faydalanmaya başlamıştır. Ayrıca ısınma ve pişirmede kullanmak için yakacak odun sağlama, savaş araç-gereçleri ve gemi yapımı amacıyla da serbestçe faydalanmasını sürdürmüştür. Orman kaynaklarından sınırsız ve serbest biçimde yararlanmaların görüldüğü Orta Çağ’da feodalizmin yayılması ve yönetici sınıfının arazilere el koymasıyla birlikte koruma evresine geçilmiştir. Sanayi devrimiyle birlikte başlayan teknik ormancılık evresinde odunun ekonomik olarak değer kazanması ile düzenli hammadde akışı temin edilmesinin zorunluluğu kavranmış olsa da ormanlar üzerindeki baskı durmaksızın artış göstermiştir (Akesen ve Ekizoğlu, 2010).

Tükenmez bir kaynakmış gibi kullanılmak istenen ormanlarda koruma ağırlıklı faydalanmanın düzenlenmesine yönelik ilk yasal çalışmalar Fransa ve Almanya’da başlamış, bu amaçla çeşitli emirler, yönetmelikler ve yasalar çıkarılmıştır (Özdönmez vd., 1996). Ancak bu çalışmaların en eskisi ve İngiliz Maliye Bakanı’na ait olduğu söylenen 1170 yılındaki yazılara göre düzensiz ağaç kesimlerinin sebep olduğu ormanlardaki açmaların önlenmesi için çalışmalar başlatıldığı anlaşılmaktadır (Ok, 2008).

Avrupa’da görülen bu ve benzeri çalışmaların ana amacı odun kullanımın sürekliliğinin sağlanmasından daha çok kısıtlanmasına yönelik olmuştur. Ormanlar üzerindeki baskıları azaltmanın ana gerçeği çevresel kaygılardan ziyade odunun ekonomik bir değere sahip olmasından kaynaklanmaktadır. Sanayi devrimiyle birlikte odun kullanımının giderek artması, orman alanlarında azalışların görülmesi ve alınan tedbirlerin faydalanmanın sürekliliğine katkısının olmadığının anlaşılması üzerine süreklilik ilkesi gündeme gelmiştir (Asan, 2013). Süreklilik düşüncesinin ilk olarak gündeme gelmesinde von Carlowitz’in 1713 yılında gerçekleştirdiği çalışmanın etkisi olduğu belirtilmektedir (von Carlowitz, 1713; Zürcher, 1965; Eraslan, 1982). Yüzyıllar boyunca ormanlar belirli bir zaman diliminde büyüyen hacmi geçmeyecek miktarda odun hasat edilmesi anlamına gelen süreklilik ilkesine göre işletilmiştir.

Orman amenajmanı disiplininin hatta ormancılığın doğuş sebebi ve ana prensibi olan sürekliliği Eraslan (1982); *“ormanlardan ekolojik koşulların elverdiği kadar en yüksek miktar ve nitelikteki çeşitli ürünleri sürekli, rasyonel ve güvenli olarak sağlamak, aynı zamanda ormanların hidrolojik, erozyonu önleme, klimatik, toplum sağlığı, doğayı koruma, rekreasyon, ulusal savunma, estetik ve bilimsel fonksiyonlarını optimal düzeylere çıkarmak suretiyle, toplumun bu yönlerden olan gereksinimlerini sürekli olarak karşılamak amacı güden bir prensiptir”* olarak tanımlamıştır. Tanımdan da görüldüğü üzere ormanın sadece odun değeri taşımadığı, odunun dışında pek çok hizmeti kendiliğinden karşıladığı anlaşılmaktadır.

Ülkemiz coğrafi konumu ve durumu gereği bu süreçlerden Pan-Avrupa ve Yakın Doğu Süreci içerisinde yer almaktadır. İki bölgesel sürece dayanarak Orman Genel Müdürlüğü (OGM) 1999 yılında ulusal düzeyde kriter ve gösterge seti hazırlama çalışmalarına başlamıştır. 2004 yılında ilgili kamu kuruluşları, üniversiteler ve sivil toplum örgütlerinin görüşleri de alınarak katılımcı yaklaşımla 6 kriter ve 28 göstergeden oluşan Ulusal Kriter ve Gösterge Seti’ni hazırlamıştır. OGM’nin ele aldığı kriter ve gösterge seti Yakın Doğu Süreci’nde belirlenen kriter ve göstergelerden kendi görev alanı sınırları içerisine girenlerin belirli kısmını içermektedir (Durusoy, 2009). OGM bu kriter ve göstergeleri 2007-2009 yılları arasında işletme müdürlüğü bazında değerlendirip geliştirme çalışmalarına başlamıştır (OGM, 2010). 2018 yılında yapılması planlanan çalıştay ile uygulamaların durumu ele alınarak kriter ve göstergelerin geliştirilmesi çalışmalarına devam edilecektir (OGM, 2017a).

### 1.1.2 ETFOP’un Genel Tanımı

Ekosistem Tabanlı Fonksiyonel Planlama (ETFOP): Orman ekosistemlerinde kendiliğinden oluşan ürün ve hizmetleri, bu sistemleri oluşturan canlı ve cansız elemanların varlığını yok etmeden ve aralarındaki doğal süreçleri zedelemeden, orman amenajmanı disiplininin temel ilkelerini ve plan ünitelerinde öne çıkan konumsal fonksiyonları gözeterek sürekli ve kesintisiz biçimde alabilmek için, plan ünitelerinde öngörülen teknik, biyolojik, sosyal ve ekonomik etkinlikleri uzun ve orta vadeli stratejik öngörüler çerçevesinde yer ve zamana bağlı olarak düzenleyen bir planlama sistemidir (Asan, 2005; Asan vd., 2007; Bozali vd., 2011).

### 1.1.3 ETFOP’un Genel İlkeleri

ETFOP’ta faydalanmanın düzenlenmesi sırasında gözetilmesi gereken, ulusal ormancılık amaçlarının yerine getirilmesinde gözetilmesi gereken uluslararası ilkeler;

1. Süreklilik İlkesi
2. İktisadilik İlkesi
3. Verimlilik İlkesi
4. Çok Amaçlı Faydalanma İlkesi
5. Koruma İlkesi
6. Estetik İlkesi
7. Katılımcılık İlkesi’dir (Asan, 2013).

# BÖLÜM 2

# LİTERATÜR ÖZETİ

Orman kaynaklarının çok amaçlı yararlanma ve katılımcı yaklaşımla sürdürülebilir orman yönetimine uygun bir şekilde planlanması ve yönetilmesi için ilgi gruplarının belirlenmesi, bunların sosyo-ekonomik ve kültürel yapısının yansıtılması amacıyla kullanılabilecek verileri içeren, çatışmaya yönelik orman ve insan ilişkilerini ele alan yerli ve yabancı literatür çalışmalarına fazlasıyla rastlamak mümkündür.

Anıl (1973) orman ve ormancılık çalışmalarının ana parçası olan orman köylülerini yakından tanımak ve sosyoekonomik durumlarını incelemek amacıyla kullanacağı verileri anket formaları yardımıyla toplamıştır. Arazi yapısı, köylülerin demografik, ekonomik, sosyal ve fiziksel yapısına ait verileri toplayarak değerlendirmeler yapmıştır. Ormancılık sektörünün köylüye ekonomik katkısı, işgücü, gelir grupları ve orman yasalarınca köylüye sağlanan faydalar, aile büyüklüğüne göre brüt gelir arasındaki ilişkileri inceleyip değerlendirmiş, elde edilen bulguların ormancılık çalışmalarının uygulayıcılarına bir yol göstermesini amaçlamıştır.

Duruöz (1975) orman köylüsünün sosyoekonomik yapısı ile orman işletmelerinin köylüye sağladığı faydaları incelediği çalışmasında orman köylüsü ile orman işletmesi arasındaki sosyal ve ekonomik ilişkileri değerlendirmek için sosyal araştırma yöntemlerinden olan anket çalışmasına ve ilgili kurumların verilerine başvurmuştur. Değerlendirmelerinde ormanlık alanın yapısı, demografik ve ekonomik yapıdan hareketle orman köylülerinin sosyoekonomik yönden gelişmesi üzerinde ormancılık sektörünün katkısının aile tipleri ve yapılarına göre değiştiğini, orman köylülerinin kalkındırılmasında ormancılık sektörünün tek başına yeterli ve sorumlu olamayacağını belirtmiştir.

Geray (1989) Türkiye’deki orman köylerinin sosyal, ekonomik ve kültürel özelliklerini belirlemek, köylerdeki farklılıkları ortaya koymak ve orman teşkilatı ile köylü arasındaki ilişkileri iyileştirmek amacıyla Edremit, Milas, Fethiye ve Köyceğiz orman köylerinde anket yöntemi ile kurumlardan elde edebildiği verileri kullandığı betimleyici özellik taşıyan bir çalışma gerçekleştirmiştir.

# BÖLÜM 3

# MATERYAL VE METOT

## 3.1 Materyal

Türkiye’de orman alanı yaklaşık 22.342.935 ha ile ülke topraklarının %28,5’ini oluştururken, Zonguldak Orman Bölge Müdürlüğü ormanlık alanların genel alanlara oranları dikkate alındığında Orman Bölge Müdürlükleri (OBM) içerisinde %63,3 ile Kastamonu’dan sonra 2. sırada yer almaktadır (OGM, 2016). Tez kapsamında çalışma alanı olarak Zonguldak Orman Bölge Müdürlüğü, Ulus Orman İşletme Müdürlüğü’ne bağlı Drahna Orman İşletme Şefliği ve bu şefliğin mülki hudutları içerisinde yer alan 11 adet orman köyü ve yılın dört mevsimi bu köylerde oturan orman köylüleri ele alınmıştır. Orman İşletme Şefliği (OİŞ)’nin Türkiye üzerindeki coğrafi konumu Şekil 3.1’de gösterilmiştir.



Şekil 3.1: Drahna Orman İşletme Şefliği’nin Türkiye üzerindeki konumu.

Plan ünitesi ormanları ilk kez 1967-1986 yılları için seri bazında ***Drahna, Merer ve Kokurdanlar Serisi*** olarak planlanmıştır. İşletmeden emekli memurların verdikleri bilgilere göre Kokurdanlar Serisi’ne arazi şartları nedeniyle yol yapılamadığı için hiçbir şekilde üretim yapılamamıştır. Daha sonra bu seri Akıncılar Bölge Şefliği olarak kurulmuş ve 18/05/2000 tarihinde de Bakanlar Kurulu kararı ile kurulan “Kastamonu-Bartın Küre Dağları Milli Parkı” alanı içine alınmıştır. Yine eski memurların verdikleri bilgilere göre 1985-1986 amenajman plan çalışmaları için görevlendirilen Orman Amenajman Başmühendisi Yenier KANIK’ın kaza sonucu vefat etmesi sebebiyle Merer Serisi’ne Yenier KANIK Serisi adı verilmiştir.

1986-2005 yılları arasında Drahna ve Merer Serileri iki plan halinde planlanmıştır. 1986-2000 planına göre Yenier KANIK Serisi sadece Kayın-Göknar-Meşe İşletme Sınıfı olarak planlanmış olup, 2.209,5 ha ormanlık, 565 ha ormansız olmak üzere toplam 2.774,5 ha’lık bir alana sahiptir. Drahna serisi: A-Kayın-Göknar B-Meşe, C ve D Muhafaza Karakterli İşletme Sınıfı olarak planlanmış olup 6.259 ha ormanlık, 3.437 ha ormansız olmak üzere toplam 9.696 ha’dır. Kokurdanlar Serisi 7.851,7 ha ormanlık alan, 1.010,3 ha ormansız alan olmak üzere toplam 8.862 ha’dır. 2006-2025 orman amenajman planında Kokurdanlar, Drahna ve Yenier KANIK serilerinin birleşmesiyle Drahna Orman İşletme Şefliği oluşmuştur (Tablo 3.1). Çalışmada 2000 yılında Küre Dağları Mili Parkı sınırlarına dâhil edilmiş olan ve bu sebeple herhangi bir silvikültürel müdahalenin yapılmadığı Kokurdanlar Serisi araştırmanın konusu dışındadır (OGM, 2006).

Tablo 3.1: Drahna OİŞ’nin 1967 yılından günümüze kadarki plan durumu.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Planlama Yılı** | **Seri Adı** | **Açıklama** |
| 1967-1986 | Drahna | Seri bazlı planlanmıştır (OGM, 1967a). |
| Merer | Seri bazlı planlanmıştır (OGM, 1967b). |
| Kokurdanlar | 2000 yılında Milli Park alanına dâhil edilmiştir. |
| 1986-2005 | Drahna | Seri bazlı planlanmıştır (OGM, 1986a). |
| Yenier KANIK (Merer) | Seri bazlı planlanmıştır (OGM, 1986b). |
| 2006-2025 | Drahna Orman İşletme Şefliği | Drahna ve Yenier KANIK serisi birleştirilmiştir. |

## 3.2 Metot

Bu bölümde çalışmada kullanılan anket formalarının hazırlanması, sahada uygulanması ve elde edilen verilerin değerlendirilmesinde kullanılan istatistik analizler, plan ünitesinin zamansal ve konumsal analizlerinin yapımında izlenen yollar ve kullanılan yöntemler hakkında bilgiler verilmiştir.

# BÖLÜM 4

# BULGULAR VE TARTIŞMA

## 4.1 Değişkenlere Ait İstatistik Analiz Sonuçları

Anket formlarıyla toplanan verilerin kullanıldığı istatistik analizlerden elde edilen sonuçlar betimsel ve çıkarımsal istatistikler başlıkları altında ayrı ayrı incelenmiştir. Betimsel istatistiklere ait sonuç ve değerlendirmeler frekanslar ve yüzdelik ifadelere dayanırken, çıkarımsal istatistiklere ait sonuçlar ise gruplar arasındaki ilişkiler, benzerlikler ve farklılıklardan yola çıkarak elde edilen sonuç ve değerlendirmeleri içermektedirler.

### 4.1.1 Betimsel İstatistikler

Araştırma bölgesi içinde yer alan 11 tane orman köyünde toplam 185 tane dolu haneye ulaşılmıştır. Hane sayılarına göre sıralandığında 28 hane ile ilk sırada Ulukaya Köyü, 2.sırada 25 hane ile Dereli Köyü ve 3. Sırada 22 hane ile Yukarıdere Köyü yer almaktadır (Tablo 4.1). En düşük hane sayısına sahip olan köy 8 hane ile Isırganlı Köyü olmuştur. TUİK (2017) verilerine göre çalışma alanındaki köylerin toplam hane sayısı 1.131 adettir (EK 10).

Tablo 4.1: Köylere göre dolu hane (anket) sayıları.

| **Köyler** | **Hane Sayısı** | **Yüzde** **(%)** | **Birikimli Yüzde** **(%)** |
| --- | --- | --- | --- |
| Alıçlı | 15 | 8,1 | 8,1 |
| Aşağıçamlı | 20 | 10,8 | 18,9 |
| Çubukbeli | 11 | 5,9 | 24,9 |
| Dereli | 25 | 13,5 | 38,4 |
| Düzköy | 18 | 9,7 | 48,1 |
| Gökpınar | 16 | 8,6 | 56,8 |
| Isırganlı | 8 | 4,3 | 61,1 |
| Kozanlı | 11 | 5,9 | 67,0 |
| Köklü | 11 | 5,9 | 73,0 |
| Ulukaya | 28 | 15,1 | 88,1 |
| Yukarıdere | 22 | 11,9 | 100,0 |
| **TOPLAM** | 185 | 100,0 |  |

Tablo 4.2: Değişkenler arasındaki korelasyon katsayıları (Sperman’s Rho).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **ERKEK** | **BAYAN** | **EGITIM** | **MASRAF** | **TAPULU** | **TAPUSUZ** | **HAYSAY** | **YILODUN** | **MPYOR** | **MPEKO** | **MPEST** | **MPKYNK** | **MPYBN** |
| **ERKEK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **BAYAN** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **EGITIM** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MASRAF** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **TAPULU** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **TAPUSUZ** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **HAYSAY** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YILODUN** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPYOR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPEKO** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPEST** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPKYNK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPYBN** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPTUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPTNM** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **OIMVAR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **OIMEKO** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ODUNUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ODISIUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **SUUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **AVTUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **EKOTUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ESTETIK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ORMART** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YBNART** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ODART** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YAKORM** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YAPORM** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YAKMIK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YAPMIK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **KSMURET** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **KSMSAG** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **HAKBIL** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **SUCBIL** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **CEZCAY** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **PERILIS** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **PERSOR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |

 (\*): p < 0.05 güven düzeyinde anlamlı (\*\*): p < 0.01 güven düzeyinde anlamlı

Tablo 4.2: (devam ediyor).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **MPTUR** | **MPTNM** | **OIMVAR** | **OIMEKO** | **ODUNUR** | **ODISIUR** | **SUUR** | **AVTUR** | **EKOTUR** | **ESTETIK** | **ORMART** | **YBNRT** | **ODART** |
| **ERKEK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **BAYAN** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **EGITIM** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MASRAF** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **TAPULU** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **TAPUSUZ** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **HAYSAY** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YILODUN** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPYOR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPEKO** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPEST** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPKYNK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPYBN** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPTUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **MPTNM** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **OIMVAR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **OIMEKO** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ODUNUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ODISIUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **SUUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **AVTUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **EKOTUR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ESTETIK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ORMART** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YBNART** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **ODART** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YAKORM** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YAPORM** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YAKMIK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **YAPMIK** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **KSMURET** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **KSMSAG** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **HAKBIL** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **SUCBIL** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **CEZCAY** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **PERILIS** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |
| **PERSOR** | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x | x |

 (\*): p < 0.05 güven düzeyinde anlamlı (\*\*): p < 0.01 güven düzeyinde anlamlı

# BÖLÜM 5

# SONUÇ VE ÖNERİLER

Tez çalışmasında, orman amenajman planı yapım sürecinde başvurulan envanterlerden sosyoekonomik ve sosyokültürel yapının envanteri ile orman amenajman planlarının çok amaçlı ve katılımcı anlayışa uygun olarak gerçekleştirilmesi ele alınmıştır. Çalışma alanı olarak Zonguldak Orman Bölge Müdürlüğü Ulus Orman İşletme Müdürlüğü bünyesindeki Drahna Orman İşletme Şefliği seçilmiştir. Çalışma alanının seçilmesinin başlıca gerekçeleri; sınırlarının Küre Dağları Milli Parkı’na komşu olması, orman alanları ve ormancılık çalışmalarının yoğun olması, yöre halkının orman köylüsü tanımına gerçek anlamda uygun olması, yörede yaşanan göç oranının yüksek olması, alanın Bartın iline yakın olması ve ihtiyaç duyulan verilerin kolaylıkla temin edilebilmesidir. Çalışmada ele alınan örnek toplum orman işletme şefliği sınırları içerisinde yer alan Alıçlı, Aşağıçamlı, Çubukbeli, Dereli, Düzköy, Gökpınar, Isırganlı, Kozanlı, Köklü, Ulukaya ve Yukarıdere köylerindeki orman köylüleridir. TUİK verilerine göre köylerin 2017 yılındaki nüfus sayıları sırasıyla 96, 124, 84, 172, 116, 58, 65, 89, 67, 154 ve 145 olup, çalışma alanındaki toplam nüfus 1.170’dir (EK 9).

Yapılan çalışma ile Türkiye ormanlarının ETFOP anlayışına göre çok amaçlı, süreci tam işletilmiş katılımcı bir yaklaşımla planlanmasında sosyoekonomik durum envanterine (SEDE) konu olan verilerin nelerden oluşacağının yanı sıra katılımcı yaklaşıma uygun olarak ilgi ve çıkar gruplarının talep ve şikâyetlerinin nasıl tespit edilip değerlendirileceğine dair cevaplar aranmıştır. Yaşam alanlarının ormana olan mesafesi ve buna bağlı olarak gelişen orman-orman köylüsü arasındaki karşılıklı ilişkiler dikkate alındığında orman köylüsü katılımcı grup olmanın ötesinde orman ekosisteminin doğal bir parçası olarak ele alınmalıdır. Orman köylüleri katılımcı planlama çalışmaları kapsamında yapılan toplantılara ve çalışmalara katılma açısından çok çekingen ve kırılgan bir yapıya sahiptirler. İstek ve taleplerini iletme konusunda yanlış anlaşılma, ormancılık teşkilatı ile karşı karşıya gelme ya da ilgili konularda taleplerinin dikkate alınmaması durumlarıyla karşılaşabilecekleri düşüncesi içerisindedirler.
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# EKLER

**EK 1:** Analizlerde kullanılan değişkenler ve kodları.

|  |  |
| --- | --- |
| **KOD** | **DEĞİŞKEN** |
| ERKEK | Erkek Birey Sayısı |
| BAYAN | Kadın Birey Sayısı |
| EGITIM | Eğitim Durumları |
| MASRAF | Aylık Masraf |
| TAPULU | Tapulu Arazi Miktarı |
| TAPUSUZ | Tapusuz Arazi Miktarı |
| HAYSAY | Hayvan Sayısı |
| YILODUN | Yıllık Yakacak Odun Miktarı |
| MPYOR | Milli parkın yörede bulunması önemi |
| MPEKO | Milli parkın ekonomik katkısı. |
| MPEST | Milli Parkın estetik katkısı. |
| MPKYNK | Milli parkın doğal kaynakların korunmasına katkısı. |
| MPYBN | Milli parkın yaban hayvanlarına katkısı. |
| MPTUR | Milli parkın yöreye turizm yönünden katkısı. |
| MPTNM | Milli parkın yörenin tanınması ve tanıtılmasına katkısı. |
| OIMVAR | Yörede Orman İşletme Müdürlüğü'nün bulunmasının önemi. |
| OIMEKO | Orman ve ormancılık çalışmalarının yöre halkının ekonomisine katkısı. |
| ODUNUR | Yöre ormanlarında odun üretilmeli. |
| ODISIUR | Yöre ormanlarındaki odun dışı ürünler değerlendirilmeli. |
| SUUR | Yöre ormanlarında su üretimi yapılmalı. |
| AVTUR | Yöre ormanlarında av turizmi yapılmalı. |
| EKOTUR | Yöre ormanlarında ekoturizm yapılmalı. |
| ESTETIK | Yöre ormanlarından estetik olarak faydalanılmalı. |
| ORMART | Son 10 yılda orman alanı arttı. |
| YBNART | Son 10 yılda yaban hayvanları arttı. |
| ODART | Son 10 yılda odun dışı ürünler arttı. |
| YAKORM | Yakacak odun ihtiyacımı ormandan karşılarım. |
| YAPORM | Yapacak odun ihtiyacımı ormandan karşılarım. |
| YAKMIK | Orman işletme müdürlüğünün verdiği yakacak odun miktarı yeterlidir. |
| YAPMIK | Orman işletme müdürlüğünün verdiği yapacak odun miktarı yeterlidir. |
| KSMURET | Yapılan kesimler odun üretimi içindir. |
| KSMSAG | Yapılan kesimler ormanın sağlığı içindir. |
| HAKBIL | Yasalarca verilen haklara dair bilinç düzeyleri. |
| SUCBIL | Orman yasalarınca suç olan eylemlere dair bilinç düzeyleri. |
| CEZCAY | Orman suçlarına verilen cezalar caydırıcıdır. |
| PERILIS | Orman işletmesi personeli ile ilişkilerin durumu. |
| PERSOR | Orman işletme personeli ile yaşanan sorunlar. |
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| Projeler ve Kurs Belgeleri | : |  |
| Çalıştığı Kurumlar  | : |  |
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| E-Posta Adresi  | :  |  |
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